**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

***Проблемы онтологии*** (от греч. ontos — сущее) связаны с устройством окружающего мира. Главная из них: что первично — материальное или духовное. Исхо­дя из ответа на этот вопрос, сложились два основных на­правления: материализм и идеализм.

Сторонники ***материализма***считают, что первична материя. При этом выделяются механистический и диалектический материализм. Последователи ***механис­тического (вульгарного) материализма***(Ж. Ламетри, П. Гольбах, К. Гельвеций) воспринимают весь мир как особый механизм, функционирующий согласно зако­нам физики Ньютона, которые распространяются и на человека. При этом не делается различий между при­родными и социальными явлениями.

***Диалектический материализм* (**К. Маркс и его по­следователи) рассматривает мир как сложную много­уровневую систему, все элементы которой находятся в постоянном взаимодействии между собой. На каждом уровне существования материи действуют свои собст­венные законы, при этом различаются природные и со­циальные явления.

Сторонники *идеализма* объявляют первичным ду­ховное начало. Идеализм подразделяется на объективный и субъективный. Для последователей *объектив­ного идеализма* первоначало находится вне сознания людей и существует независимо от него, т. е. объектив­но (например, мир идей у Платона; божественная идея у Фомы Аквинского; абсолютная идея у Г. Гегеля).

Первоначалом в *субъективном идеализме* является само сознание человека, т. е. субъекта. Именно созна­ние создает наши образы и представления об окружаю­щем мире, при этом проверить их истинность не пред­ставляется возможным (Дж. Беркли, Д. Юм, И. Кант).

***Проблемы гносеологии*** (от греч. gnosis — позна­ние) связаны с познанием окружающего мира. Ответ на главный вопрос — возможно ли познание окружаю­щего мира в принципе? — предполагает два основных направления.

Положительный ответ дает *гносеологический опти­мизм.* Но здесь существуют различные подходы к по­знанию.

*Эмпиризм* (от греч. empeiria — опыт) признает чувст­венный опыт единственным источником достоверного знания. Представители: Ф. Бэкон, Т. Гоббе, Дж. Локк.

Согласно *рационализму* (от лат. ratio — мышление) научное знание достижимо только посредством разума. Представители: Р. Декарт, Г. Гегель.

*Гносеологический пессимизм {агностицизм)* отри­цает возможность познания окружающего мира, его сущности и закономерностей. Представители: все рели­гиозные философы и субъективные идеалисты.

***Проблемы, связанные с движением.*** Главная из них — находится окружающий мир в движении или в покое?

*Метафизика* рассматривает мир как раз и навсегда заданную систему в состоянии покоя. Отсюда основное внимание уделяется изучению структуры мира, прин­ципы функционирования не изучаются. Направление считается устаревшим. Представители: Аристотель, все религиозные философы.

*Диалектика* рассматривает мир как сложную сис­тему, находящуюся в постоянном и все более услож­няющемся развитии. Абсолютного же покоя не существует, состояние покоя всегда относительно. Представи­тели: Г. Гегель, К. Маркс.

*Этические проблемы* имеют отношение к морали и нравственности. Одна из наиболее важных — пробле­ма *о соотношении свободы и необходимости,* т. е. пове­дение человека предопределено какими-то внешними причинами, или же человек обладает внутренней свобо­дой в выборе своих поступков. Наибольший вклад в ре­шение этой проблемы внесли Б. Спиноза, И. Кант и мно­гие религиозные философы. Другая важная проблема — *в чем заключается смысл человеческой жизни.* Пред­ставители: религиозные философы, И. Кант, экзистен­циалисты.

*Вывод:* философия связана с изучением наиболее общих мировоззренческих вопросов о картине мира и месте в нем человека.

**Достижения античной философии**

Античная философия включает в себя учения грече­ских и римских философов с VII в. дон.э. поУв. н.э. Обычно выделяют следующие этапы в развитии антич­ной философской мысли:

*1-й этап* — *VII*—*V вв. до н.э.* — *космоцентрический, или досократовский.* В центре внимания на­ходился вопрос о первоначале окружающего мира (кос­моса) безотносительно к существованию самого чело­века. При решении этого вопроса мнения философов разделились: одни считали, что первоначалом является одна из материальных земных стихий — огонь, вода, воздух — или их комбинация (Фалес Милетский, Анак­сагор, Анаксимен), другие в основе всего существу­ющего видели нематериальную субстанцию (апейрон у Анаксимандра, число у Пифагора);

*2-й этап* — *V*—*IV вв. до н. э.*— *антропоцентриче­ский, или классическая, древнегреческая, философия.* По мнению представителей этого этапа, самые актуаль­ные проблемы связаны с человеком, поисками смысла его существования. Остальные, включая проблему пер­воначала окружающего мира, решаются сквозь призму восприятия их человеком. При этом классические древ­негреческие философы, прежде всего Платон и Арис­тотель, пытаются создать абсолютную философскую систему, которая объяснила бы все стороны окружаю­щей действительности. В их работах предпринимаются попытки рассмотреть проблемы и онтологии, и гносе­ологии (теория познания), и движения, и этические, включая проблему об идеальном устройстве общества;

*3-й этап* — *конец IVв. до н.э.*— *Vв. н.э.*— *эллинистическо-римский.* Его основное содержание — дальнейшее развитие, а затем переосмысление насле­дия классической древнегреческой философии. За гра­ницы вопросов, поставленных классическими филосо­фами Древней Греции, представители этого этапа, как правило, не выходили. При этом преобладало иде­алистическое направление в рассмотрении философ­ских проблем. Из наиболее известных философов мож­но отметить Эпикура (342—270 до н. э.), представите­лей стоицизма в лице Луция Сенеки (3—65) и Марка Аврелия (121 —180), а также неоплатоников в лице Плотина (205—270) и др. Причем идеи последних лег­ли в основание раннехристианской философии.

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Вопрос ***о первичности материального или ду­ховного начала***— один из древнейших и важнейших в философии — впервые был поставлен в Древней Греции.

Первым зародилось *идеалистическое направление.* Его родоначальником считается Платон (427—347 до н. э.). Согласно Платону, мир *идей (эйдосов)* существует вне сознания человека и невидим для него. Чтобы бес­форменная материя превратилась в какой-либо пред­мет, необходимо, чтобы она соприкоснулась с идеей это­го предмета. Концепцию Платона развил Аристотель (384—322 до н. э.), он же предложил использовать вме­сто понятия «идеи» понятие «формы вещи». Ни Пла­тон, ни Аристотель не ответили на вопрос: откуда по­явился мир идей? Ответить на него попытались последо­ватели Платона в Древнем Риме, так называемые *неоплатоники* во главе с Плотином. По мнению этого философа, первоначально существовала некая сверх­идея, которая путем особого энергетического излуче­ния, эманации, породила все остальные идеи. По сути, неоплатоники сформулировали теорию творения мира Богом из ничего, поэтому их идеи стали одним из глав­ных источников раннехристианской философии.

Родоначальником *материалистического направле­ния* является Демокрит (460—371 до н. э.), автор ато­мистической теории строения мира. Он считал, что первоначалом всего существующего являются мельчай­шие материальные частицы — *атомы,* невидимые че­ловеческому глазу. Атомы обладают разной конфигу­рацией и разными свойствами, способны вступать друг с другом в различные соединения. Этим и объясняется многообразие явлений окружающего мира. Однако Де­мокрит не смог опытным путем доказать существование атомов, он обосновывал их существование при помощи логики и здравого смысла, исходя из того, что каждое сложное явление состоит из простых элементов и, сле­довательно, должен существовать какой-то первичный элемент — это и есть атом. В связи с тем что Демокрит опытным путем не смог доказать существование ато­мов, его теория пользовалась меньшей популярностью, чем теория Платона.

В Древнем Риме Демокрита поддерживал философ Эпикур (342—270 до н. э.), который отрицал существо­вание мира идеи и считал, что реально только то, что можно познать при помощи органов чувств.

Другой важнейший вопрос античной философии — это ***проблема движения.*** Гераклит (544—483 до н. э.) считал, что все в мире находится в беспрерывном дви­жении, и доказывал это при помощи здравого смысла и жизненного опыта (широко известны афоризмы Ге­раклита: «все течет, все изменяется», «нельзя дважды войти в одну и ту же воду»).

Философ Зенон (490—430 до н. э.) из элейской шко­лы отрицал движение, полагая, что оно является види­мостью, обманом наших органов чувств. Он доказывал это при помощи придуманных им парадоксальных ис­торий — *апорий.* Самые известные его апории: «Ахилл и черепаха», «Стрела». Философ исходил из того, что истинно только то явление, которое не содержит в себе противоречий. В своих апориях он доказывал, что в по­нятии движения можно обнаружить противоречия, следовательно, движение неистинно, иллюзорно.

Суть апории «Ахилл и черепаха»: быстроногий Ахилл и медлительная черепаха должны преодолеть определенное расстояние от точки А до точки Б, че­репахе дали фору, и она уже преодолела какое-то рас­стояние к тому моменту, когда Ахилл тронулся с места. В результате Ахиллу понадобится какое-то время, что­бы преодолеть то расстояние, которое уже проползла черепаха, а черепаха за это время опять сколько-то проползет, и Ахиллу понадобится опять время на преодоление этого расстояния, и так до бесконечности. Вывод Зенона: если рассуждать логически, Ахилл ни­когда не догонит черепаху, в идее движения содержит­ся противоречие, значит, она ложная. Ошибка Зенона заключалась в том, что он не учитывал разницу в ско­ростях.

Суть апории «Стрела»: для того чтобы преодолеть расстояние до дерева, стрела должна пролететь полови­ну этого расстояния, потом половину от половины, и так до бесконечности. Вывод Зенона: если рассуждать логически, то получается, что стрела с места не сдвинется, в идее движения содержится противоречие, зна­чит, она ложна — это обман наших органов чувств. Ошибка Зенона в данном случае заключалась в том, что он делил конечное расстояние на бесконечное количе­ство отрезков.

Несмотря на парадоксальность этих рассуждений, заслуга Зенона состоит в том, что он впервые рассмот­рел такие проблемы, как соотношение конечного и бес­конечного, абсолютного и относительного.

*Вывод:* древнегреческие философы внесли значи­тельный вклад в развитие античной философии, имен­но в этот период зародились два основных направления философии: материалистическое и идеалистическое, а также идея движения.

**Средневековая философия**

Средневековая философия хронологически охваты­вает период с V по XV в. н. э., который можно условно разделить на три этапа:

*1-й этап*— *V*—*IX вв.*— *становление средневеко­вой философии у* связан прежде всего с работами Авре­лия Августина (354—430);

*2-й этап* — *X*—*XIII вв.* — *расцвет средневековой религиозной философии,* окончательное оформление получил в трудах Фомы Аквинского (1225—1274);

*3-й этап* — *XIV*—*XV вв.* — *упадок средневековой философии,* характеризуется преобладанием схоласти­ки, отсутствием творческого начала, спорами номина­листов и реалистов. **Для средневековой философии характерны:**

• существование только религиозной философии из-за неразрывной связи ее с религией; отсюда высшим знанием считалась теология, а философия занимала более низкую ступень в иерархии наук;

• теоцентризм; первопричиной всего существующе­го был провозглашен Бог, и философия занималась изучением проблем, связанных с Богом: что есть Бог, как он проявляет себя в окружающем мире, можно ли его познать рациональным путем и т. д.;

• креационизм (от лат. creatio — создание, творе­ние), т. е. сотворенность Вселенной Богом, и прови­денциализм (от лат. providentia — провидение), т. е. истолкование исторического процесса как осуществ­ление замысла Бога, выступали основными философ­скими принципами;

• преобладание мистицизма и иррационализма; ос­новным способом познания окружающего мира яв­лялась не мыслительная деятельность человека, а вера и божественное откровение, выраженное прежде всего в Священном Писании в символической форме. Счи­талось, что все возможное знание об окружающем мире зашифровано в Библии и трудах «отцов церкви», по­этому нужно лишь правильно расшифровать эту ин­формацию.

Основными теоретиками средневековой европей­ской философии признаны Августин Аврелий (354— 430) и Фома Аквинский (1225—1274).

*Основные идеи Августина Аврелия:* прежде всего это идея гармонии веры и разума. Высшее знание нахо­дится в религии, главная цель которой — приобщение к Богу. Достичь этого можно двумя путями — ирра­циональным (вера, чувства, эмоции и т. д.) и раци­ональным (через мышление). Абсолютное предпочте­ние Августин отдавал иррациональным средствам. Со­гласно его мнению, вера не требует доказательств, так как разум человека слишком несовершенен, чтобы про­никнуть в высшую суть вещей. Мыслительная деятель­ность может лишь подкрепить веру. Необходимо соче­тание веры и разума, но ни в коей мере вера не должна зависеть от разума. Известно высказывание Августина: «Верую, чтобы понимать». Главная цель земной жизни

человека — спасение души и приобщение к Богу соблюдения религиозных христианских норм и мистического экстаза.

Учение Августина Аврелия творчески развил *круп*нейший средневековый философ Фома Аквинский опиравшийся не только на работы религиозных филсофов и Священное Писание, но и на труды Аристотеля. В своей концепции он попытался соединить религи­озный иррационализм и рационально-логический ме­тод Аристотеля.

*Основные идеи Фомы Аквинского:* главная цель жизни человека — познание Бога и приближение к не­му. Бог открывается человеку естественным путем че­рез сотворенный мир (к нему применимы законы ра­зума, опирающиеся на науку и философию) и сверхъес­тественным — через веру и божественное откровение. Допустимы оба пути постижения Бога, хотя приоритет принадлежит вере. Тем самым Фома Аквинский утвер­ждал, что вера и разум не противоречат, а дополняют друг друга; некоторые положения веры могут быть ра­ционально доказаны. Исходя из этого, философ раз­работал знаменитые пять доказательств существования Бога:

1-е доказательство — в мире все находится в дви­жении, следовательно, у каждой вещи есть источник движения; а значит, должен быть некий первоисточ­ник, т. е. Бог;

2-е доказательство — бытие представляет собой со­вокупность причинно-следственных связей, следова­тельно, должна быть первопричина всего существую­щего, т. е. Бог;

3-е доказательство — окружающий мир подчинен определенным закономерностям: законам подчиняются движение планет, природные явления, жизнь людей; следовательно, законов множество, а творцом первого закона мог быть только Бог;

4-е доказательство — мир устроен иерархически: каждая последующая ступень более совершенна, чем предыдущая; следовательно, высшим, абсолютным со­вершенством может являться только Бог;

5-е доказательство — мир един, его развитие на­правлено на достижение определенных целей; источником целесообразности мира и его высшей целью явля­ется Бог.

Учение Фомы Аквинского было признано католиче­ской церковью в качестве официальной доктрины и яв­ляется таковой и в настоящее время.

Наследие Аристотеля, особенно его работы по ло­гике, положительно повлияло на уровень развития средневековой науки, включая и философию как свое­образный фундамент всех других наук. Значительный вклад в развитие логики внес английский философ XIV в. У. Оккам. Он разработал ставший широко из­вестным принцип «бритва Оккама» (или *принцип лако­ничности мышления),* суть которого сводится к тому, что при доказательстве чего-либо мы не имеем права объяснять неизвестное неизвестным, подтверждать ги­потезу с помощью другой гипотезы.

Однако дальнейшего развития творческое начало средневековой философии не получило. Сказалось то, что с самого начала философское знание было сковано религиозными догмами и могло развиваться только в этих рамках. Стремление к правильным логическим умозаключениям быстро переросло в догматические схоластические споры, лишенные практического смыс­ла и творческого начала. Примером могут служить дис­куссии так называемых номиналистов и реалистов о сущности общих понятий (универсалий). *Номиналис­ты* (от лат. nomen — имя, название) считали, что абст­рактных, общих понятий реально не существует, они созданы мышлением человека и означают лишь имена единичных предметов. Тем самым сторонники этого направления (И. Росцелин, Дуне Скот, У. Оккам) при­знавали первичность предмета и вторичность понятия, т. е. были близки к материалистической тенденции в философии. *Реалисты* же (Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский, Вильгельм из Шампо) утверждали, что общие понятия (универсалии) реально существуют и предшествуют появлению единичных вещей. Универ­салии реалистов очень напоминают мир идей у Платона. В целом дискуссии номиналистов и реалистов были очень далеки от практических потребностей науки.

*Вывод:* средневековая философия представляла осо­бый специфический период в развитии европейской мысли. Заслугой средневековой философии можно счи­тать разработку проблем соотношения разума и ве­ры, абстрактного и конкретного, логических доказа­тельств. Кроме того, средневековые философы про­пагандировали христианские ценности и тем самым содействовали укреплению нравственных устоев об­щества. Однако скованная рамками господствующей религии средневековая философия была изначально лишена свободы творчества и поэтому постепенно превратилась в послушное орудие католической церк­ви, оплот догматизма и схоластики, отрицательно влияя на развитие научной мысли.

**Философия Нового времени.**

**Немецкая классическая философия**

**второй половины XVIII - первой половины XIX в.**

Новое время — с XVI—XVII вв. и до начала XX в. — характеризуется в экономической сфере становлением и развитием частнособственнических отношений, осно­ванных на саморегулируемой рыночной экономике **и** минимальном вмешательстве государства; в полити­ческой — переходом к буржуазным формам государст венности (конституционной монархии или республи­ке), приоритетом прав личности, усилением правовых методов управления обществом (концепция правового государства; в духовной сфере — отказом от теоцент-ризма, господством рационализма и прагматизма, практической направленностью развития науки, вклю­чая философию.

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ**

***1-м этапом, своего рода переходным, можно счи­тать философию эпохи Возрождения {Ренессанс),*** подготовившую почву для научных и философских концепций Нового времени, В этот период (XIV— XVI вв.) произошли качественные сдвиги в общест­венном сознании, во многом связанные с достижениями науки, прежде всего с открытиями Н. Коперника (1473—1543), Дж. Бруно (1548—1600), Г. Галилея (1564—1642) и др. Выдвинутые идеи о вечности и бес­конечности Вселенной, множественности миров, вра­щении Земли вокруг Солнца и собственной оси и дру­гие полностью противоречили основным положениям христианской философской доктрины и привели к формированию новых философских идей на основе научной картины мира.

Характерные черты философии эпохи Возрожде­ния:

• отказ от теоцентризма, переход к пантеизму: Бог перестает рассматриваться как сверхличность, возни­кает идея, что Бог повсюду, что он как бы растворен в окружающем мире, что сама природа — это и есть Бог (концепция Николая Кузанского (1401—1464);

• антропоцентризм и гуманизм: в центр внимания философии должен стать человек и проблемы, с ним связанные (как в эпоху Античности); вера в неограни­ченные возможности человека как преобразователя природы, творца нового; человек фактически занимает место Бога в материальном мире и уподобляется ему;

• окончательное размежевание философии и рели­гии; при этом от философии постепенно отделяется нау­ка как отдельная форма мировоззрения.

***2-й этап* — *XVII в.* — *формирование рационалис­тической философии.***

Характерные черты философии XVII в.:

• основными проблемами философии становятся познание окружающего мира (проблемы гносеологии), разработка методов познания окружающего мира и са­мого человека. Исходя из преобладающего метода в процессе познания, возникли два философских тече­ния:

а) *эмпиризм* (от греч. empeiria — опытный) или *сен­суализм* (от лат. sensus — чувственный). Его сторонни­ки, например английские ученые Ф. Бэкон (1561— 1626) и Дж. Локк (1632—1704), считали, что в основе познания должны быть показания органов чувств, опыт, эксперимент, на которых строятся умозаключе­ния по индуктивному принципу, т. е. от частного к об­щему. Дж. Локку принадлежит известный афоризм: «Нет ничего в разуме, что не прошло бы раньше через чувства»;

б) *рационализм* (от лат. ratio — разум, мышление). Представители этого течения Р. Декарт (1596—1650), Б. Спиноза (1632—1677), Г. Лейбниц (1646—1716) раз­деляли мысль, что главную роль в процессе познания играет не чувственный опыт, а мыслительная (раци­ональная) деятельность человека, способность делать умозаключения. При этом рационалисты делали став­ку на дедуктивный метод выработки умозаключений, т. е. от общего к частному;

• в рассмотрении проблемы бытия или устройства окружающего мира (проблемы онтологии) господство­вала концепция деизма, разработанная французским математиком и философом Р. Декартом. Суть ее в том, что Бог — это безличная разумная первопричина мира, в котором соединены две субстанции — духовная и ма­териальная. Сотворив мир, Бог предоставил ему воз­можность самостоятельно развиваться на основе двух вышеупомянутых равноправных субстанций. Поэтому в структуре окружающего мира существуют два компо­нента — материальный и духовный, которые развива­ются по собственным законам. Иную картину бытия предложили голландский философ Б. Спиноза и немецкий математик и философ Г. Лейбниц. Оба ученых были сторонниками пантеиз­ма и отождествляли Бога с природой. При этом у Спи­нозы основой мировоззрения является единственная субстанция — Бог *(монистический подход),* а у Лейб­ница основу окружающего мира составляет множество субстанций — монад (от греч. — единственный). Мо­нады — это «духовные атомы» мироздания, к ним от­носятся Бог как высшая монада, человеческие монады, монады животного мира и неживой природы *(плюра­листический подход).*

Особый интерес вызывают социально-политические и этические проблемы: именно в XVII в. начинает формироваться теория правового государства (работы Т. Гоббса и Дж. Локка). Б. Спиноза разрабатывает тео­рию о соотношении свободы и необходимости, ока­завшую значительное влияние на философию XVIII— XIX вв. По его мнению, «свобода — это познанная не­обходимость»: если человек знает, почему произошло или происходит то или иное явление, значит, он свобо­ден; тем самым свобода приравнивалась к знанию, и, следовательно, подобный подход открывал широкий простор для развития науки.

*3-й этап* — *XVIII в.* — *господство философии Про­свещения.*

Основные представители: Вольтер (1694—1779), Ш.Монтескье (1689—1755), Д.Дидро (1713—1784), Ж.Ж.Руссо (1712—1778), К.А.Гельвеций (1715— 1771), П. А. Гольбах (1723—1789).

Характерные черты философии Просвещения:

• крайний рационализм, скептицизм и гносеоло­гический оптимизм: на первый план выдвигается идея разумности всего существующего, любое явление дол­жно быть поставлено на суд разума и здравого смыс­ла человека и, если противоречит им, должно быть из­менено;

• идея прогресса: развитие человечества движется в направлении к лучшему, более совершенному (с точ­ки зрения разумности) состоянию;

• антиклерикализм: отрицательное отношение к господствующей католической церкви, критика ее злоупотреблений. Церковь воспринималась как главный тормоз на пути прогресса из-за ее догматизма и мра­кобесия, поэтому просветители выступали за отделе­ние церкви от государства и системы образования, за широкую веротерпимость, секуляризацию (национали­зацию) церковных земель (лозунг Вольтера по поводу церкви: «Раздавите гадину!»);

• особый интерес к политико-правовым проблемам: философы просвещения разработали теорию естествен­ных прав личности (Т. Гоббс и Дж. Локк), теорию об­щественного договора при образовании государства (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо), тео­рию истинной монархии и разделения властей (Воль­тер, Ш. Монтескье), выдвинули идею о праве народа на сопротивление, если верховная власть не соблюдает естественные права человека и общественный договор (Ж. Ж. Руссо). Тем самым просветители заложили основы концепции правового государства и в идейном плане фактически подготовили революции в США и Франции и принятие в этих странах первых консти­туций в 1787 и 1791 гг.;

• в сфере экономики к философам-просветите­лям причисляют А. Смита и Д. Юма. Они выдвинули идею самоуправляющейся рыночной экономики на ос­нове закона спроса и предложения, тем самым заложив основы экономического либерализма;

• выдвинутая в сфере этики идея «разумного эго­изма» сводилась к тому, что каждый человек, стремясь к личному благу, невольно содействует процветанию всего общества (Ж. Ж. Руссо);

• просветители активно выступали за всемерное развитие системы образования, просвещение насе­ления, борьбу с неграмотностью, повышение культур­ного уровня общества, считая эти меры главным за­логом прогресса (отсюда и название эпохи — Просве­щение).

*4-й этап* — *конец XVIII* — *первая половина XIX в. — господство немецкой классической фило­софии,* которая считается вершиной развития философ­ской мысли Нового времени. Представители: И. Кант, Ф. В. Шеллинг, И. Г, Фихте, Г. Гегель, Л. Фейербах.: Характерные черты немецкой классической фило­софии:

• особый интерес к теории познания (гносеологии) и этическим вопросам;

• стремление выработать всеобщие (абсолютные) законы развития окружающего мира и мышления человека;

• общий высокий научный уровень философских работ.

*И. Кант (1724—1804)* всю жизнь провел в Кенигс­берге (совр. Калининград), заведовал кафедрой фило­софии в местном университете, позже стал в нем ректо­ром. В его творчестве выделяют два периода. В «докритический» (до 1770-х гг.) Кант в основном занимался; вопросами естествознания. В это время он сформулировал гипотезы о возникновении Солнечной системы из; газопылевой туманности, о влиянии Луны на приливы и отливы, которые впоследствии были подтверждены. В «критический» период (с 1770-х гг.) у Канта появ­ляется интерес к проблемам философии. В 1780-е гг. появляются его работы: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способ­ности к суждению».

Главный вопрос для Канта — «Познаваема ли вещь в себе?». «Вещи в себе» — это предметы и явления окру­жающего мира, существующие объективно, т.е. неза­висимо от человеческого сознания и вне его. По мнению Канта, каждый человек пытается выявить сущность «вещей в себе». При этом в процессе познания он проходит три этапа:

• на этапе чувственного познания — это показания органов чувств (запах, цвет и т. д.), которые хаотичны и не систематизированы;

• на этапе рассудочного познания происходит сис­тематизация хаотичных ощущений при помощи врож­денных категорий, главные из которых — категории пространства и времени;

• на этапе разумного познания человек пытается выйти за пределы показаний органов чувств и врожденных категорий и дать определения предельно об­щим понятиям (например, сознание, Бог, материя). Однако человек будет при этом постоянно сталкиваться

с *антиномиями* — взаимно противоречащими сужде­ниями об одном и том же объекте, которые одинаков во логично можно доказать (например: Бог есть - Бога нет).

*Вывод:* при помощи теоретического (чистого) ра­зума познать сущность «вещей в себе» невозможно из-за ограниченности органов чувств и врожденных категорий. Возникает тупиковая ситуация, но выход из нее все-таки есть, и лежит он в сфере морали и нрав­ственности (сфере практического разума). Кант считал, что здесь человек не зависит от показания органов чувств и врожденных категорий и сам совершенно свободно определяет направленность своих поступков, но при этом должен руководствоваться всеобщим мо­ральным законом: «поступай так, чтобы принцип твоей воли мог стать принципом всеобщего законодательст­ва» — это так называемый *категорический императив Канта.* По сути это перефразирование библейской заповеди: «поступай так по отношению к другому, как бы ты хотел, чтобы поступали по отношению к тебе». Из этого правила философ делал вывод, что *человек всегда должен рассматриваться как цель и никогда как средство.* Заслуга Канта заключается в создании оригинальной теории познания и этического учения, проникнутого идеалами гуманизма.

Вклад *Ф. В.Шеллинга (1775—1854)* (ученик Канта) в развитие философии заключается в создании учения о природе — *натурфилософии.* Главная идея учения — в природе все явления находятся в постоянном и все бо­лее усложняющемся развитии. Тем самым Шеллинг начал разрабатывать диалектический метод.

*И.Г.Фихте (1772—1814)* (также ученик Канта) был еще более ярко выраженным представителем субъ­ективного идеализма. Характерная черта мировоззре­ния Фихте заключается в том, что в жизни он занимал активную гражданскую позицию и являлся одним из идеологов антинаполеоновского движения. Все явле­ния окружающего мира он рассматривал через взаимо­действие «Я» (мыслящий субъект, носитель сознания) И «не-Я» (все, что вокруг него). При этом каждый чело­век стремится к достижению абсолютного «Я» — максимально возможного знания об окружающем мире, но этот идеал фактически недостижим, так как, решая какую-либо задачу, человеку кажется, что он прибли­зился к этому идеалу, потом он ставит новую задачу, и идеал отодвигается и так до бесконечности. Фактиче­ски Фихте *сформулировал идею бесконечного прогресса человеческих знаний,* в чем и заключается его вклад в развитие философии.

*Г. Гегель (1770*—*1831)* родился в семье чиновника, окончил сразу два университета, увлекся философией, преподавал ее в Тюбингенском и Йенском университе­тах, затем был приглашен в Берлинский университет и стал его ректором. Основные работы: «Философия духа», «Феноменология духа», «Философия истории», «Логика».

Основным вопросом для Гегеля был тот же, что ста­вил Кант, — «Познаваема ли вещь в себе?». У Канта «вещи в себе» — это предметы и явления окружающего мира, существующие независимо от сознания челове­ка, т. е. объективно, они непознаваемы из-за ограни­ченности разума человека. Ответ Гегеля иной: «Вещи в себе» познаваемы, так как они проявляются в явлени­ях окружающего мира, которые доступны органам чувств человека. При этом Гегель исходит из основопо­лагающей идеи о *тождестве мышления и бытия,* т. е. все, что происходит в окружающем мире, напрямую отражается в мышлении человека, поэтому если вы­явить законы развития мышления, то мы автоматически выявим законы развития окружающего мира. Исследуя мышление, Гегель пришел к выводу, что оно развивается по трем основным законам (получившим название законов диалектики Гегеля).

***Закон превращения количественных изменений в качественные****.* Суть: нарастание количественных из­менений в явлении идет до определенного предела, а за­тем наступает изменение качественного состояния дан­ного явления (примеры: из области природы — превра­щение воды в пар или лед; из области мышления — накопление фактов о чем-либо приводит к возможности сформулировать теорию, которая объясняет взаимодей­ствие этих фактов). ***Закон единства и борьбы противоположностей.***Суть: каждое явление состоит из противоположных элементов, которые постоянно сталкиваются, конкури­руют друг с другом, но при этом друг без друга сущест­вовать не могут. Гегель считал, что этот закон является главным двигателем прогресса (примеры: из области природы — у магнита всегда существуют два противо­положных полюса; из области мышления — человек мыслит всегда парными категориями по принципу: тезис — антитезис).

***Закон отрицания отрицания {или закон двойного отрицания).***Суть: каждое явление проходит как ми­нимум три этапа в своем развитии. На втором этапе происходит отрицание первого этапа, на третьем — от­рицание второго, и при этом повторяются черты пер­вого этапа, но на другом количественном или качест­венном уровнях. Примеры: из области природы — при­мер с зерном: зерно на первом этапе посадили, на втором этапе из него вырастает росток, который от­рицает существование зерна, на третьем этапе росток превращается в колос с определенным количеством зерен, которые собирают, а колос погибает, т. е. про­исходит повторение первого этапа, но на ином количе­ственном уровне; из сферы общественной жизни — пример с Французской революцией: на первом этапе существовала абсолютная монархия, на втором — про­исходит революция, свержение монархии, возникает республика, которая отрицает факт существования монархии, на третьем этапе к власти приходит Напо­леон, который восстанавливает абсолютную монархию, происходит повторение первого этапа, но на ином ка­чественном уровне (изменение системы законов, уп­равления, социальной опоры режима).

Эти три закона составляют *диалектический метод Г. Гегеля,* который считается его главным вкладом в развитие философии.

*Вывод:* вклад Гегеля в философию заключается в разработке диалектического метода, а также учении о праве и государстве как составных частях абсолютной идеи.

*Л. Фейербах (1804—18 72)* был учеником Гегеля, но затем подверг его учение критике. Фейербах первым выявил противоречие между методом и системой Геге­ля. Он критиковал Гегеля за излишнюю абстрактность его рассуждений, их оторванность от конкретных проб­лем человека.

По мнению Фейербаха, философия должна зани­маться именно проблемами человека. Он предлагал переименовать философию в антропологию, т. е. науку о человеке. Главная задача — это способствовать *мак­симальной самореализации человеческой личности,* чему препятствует религия, которая ставит человека в приниженное положение, убивает веру в себя. Люди сами создали богов по своему образу и подобию; они нуждались в идеале, образце для подражания и сами создали его, наделив теми качествами, которые хотели бы видеть у себя. Затем, через несколько поколений, этот идеал стал восприниматься как некая сверхлич­ность, т. е. как Бог, а человек попал в приниженное положение. В центре новой религии должен быть чело­век, который вернет себе утраченные качества, припи­санные богам. Заслуга Л. Фейербаха заключается в критике про­тиворечий философии Г. Гегеля и гуманистическом ха­рактере его учения, попытке философского обоснова­ния причин возникновения религии.

*Вывод* (по всей немецкой философии): немецкие классические философы внесли огромный вклад в разви­тие всей философии, особенно в теорию познания и ре­шение этических вопросов. Само это направление было господствующим в XIX в., образцовым (отсюда и назва­ние — классическая), оно оказало огромное влияние на такие учения второй половины XIX в., как марксизм и позитивизм.

*5-й этап* — *вторая половина XIX в.* — характеризу­ется критическим осмыслением положений немецкой классической философии, попытками отказа от чрезмер­ных абстракций, стремлением к практическому приме­нению философских идей.

В этот период преобладают такие философские уче­ния, как марксизм и позитивизм, имеющие в основе достижения немецкой классической философии, а так­же иррационализм, полностью отвергавший эти дости­жения.

Характерные черты *марксизма* (основоположни­ки: К. Маркс (1818—1883) и Ф. Энгельс (1820—1895): отказ от чрезмерно абстрактных рассуждений и иде­ализма классиков немецкой философии; стремление к практической реализации философских построений; разработка системы диалектического материализма с опорой на диалектический метод Гегеля (основная идея: первоначалом является материя, обладающая многоуровневой структурой, все элементы которой на­ходятся в постоянном взаимодействии и развитии на основе объективных законов природы); огромный ин­терес к общественно-политическим проблемам и фи­лософии истории (разработка формационного подхода к историческому развитию общества и типологии го­сударств, а также теории научного коммунизма как идеального общества будущего).

Характерные черты *позитивизма* (от лат. positi-yus — положительный) (основоположники: О. Конт (1798—1857), Г. Спенсер, Дж. Милль): критическое отношение к традиционной философии, чересчур ув­леченной метафизическими проблемами, оторванными от реальной действительности; философия должна от­казаться от абстрактных формулировок и опираться, только на факты, подтвержденные научными методами (имелись в виду прежде всего методы естественных наук — опыт, эксперимент и т. д.). Отсюда главнойцелью философии провозглашалось обобщение и сис­тематизация данных конкретных наук об объективно существующем мире. В конце XIX в. на основе пози­тивизма возникало такое философское направление, как *эмпириокритицизм* или *махизм* (по фамилии его; основоположника австрийского ученого Э. Маха), со­гласно которому задача философии сводилась к анализу психофизиологической основы чувственного опытного познания. Тем самым махизм приблизился к субъективному идеализму.

*Общий вывод:* философия Нового времени развивалась под знаком рационализма. Вершиной ее развития является немецкая классическая философия конца;!

XVIII — первой половины XIX в., попытавшаяся соз­дать абсолютную философскую систему, которая бы объяснила закономерности развития всего многооб­разия явлений окружающего мира. Однако эти пост­роения (особенно Г. Гегеля), несмотря на их высоки" научный уровень, были не лишены противоречий. В ре­зультате во второй половине XIX в. начинается критическое переосмысление наследия немецкой классической философии (марксизм и позитивизм), и к концу XIX в. рационализм перестает быть господствующим философским направлением.

**Русская философия второй половины XVIII-XIX в.**

До конца XVIII в. философии как таковой в Россий­ской империи не существовало, в стране преобладало религиозное мировоззрение. Возникновению филосо­фии в России способствовали два события: распрост­ранение здесь идеологии Просвещения (культ разу­ма, рационалистическое мировоззрение) и реформы Екатерины II, прежде всего освобождение дворян от обязательной службы, в результате чего у них появ­ляется свободное время, возможность заниматься нау­ками и т. д.

Первыми русскими философами конца XVIII в. были *С. Е. Десницкий* (профессор права Московского университета), *Н. И. Новиков* (владелец нескольких типографий и один из руководителей российских масо­нов), *А. Н. Радищев* (автор «Путешествия из Петербур­га в Москву», оды «Вольность»). В основном они занимались популяризацией произведений идеологов Про­свещения, каких-то самобытных, оригинальных идей у них не было. Однако особый интерес к обществен­но-социальным проблемам и философии истории дает основание говорить о нем, как об одной из главных осо­бенностей русской философии XIX в.

Оригинальные, самобытные идеи появились в пер­вой половине XIX в. и были связаны с именем П. Я. Чаадаева (1794—1856). Главная его работа на­зывается «Философические письма», за издание ко­торой в 1836—1838 гг. он был официально объявлен сумасшедшим. Главный вопрос для Чаадаева — фило­софское осмысление исторических путей развития Рос­сии. Каковы же эти пути? Ответ Чаадаева — это свое­образная смесь пессимизма и оптимизма.

По его мнению, Россия оказалась в стороне от основ­ных путей развития европейских цивилизаций, она отстала от ведущих европейских стран. Причины та­кого положения — последствия монгольского наше­ствия, а также негативное влияние православной церкви, которая своим догматизмом препятствует развитию новых идей. Итог — современный путь развития Рос­сии тупиковый. Однако отсталость имеет свои пре­имущества. В частности, Россия может не повторять тех ошибок, которые совершили в своем развитии страны Запада, и заимствовать только положительное из их исторического опыта.

Чаадаев тем самым фактически заложил основы двух ведущих философских направлений XIX в.: за­падничества и славянофильства. Основные дискуссии между ними разгорелись по вопросам: *каков историче­ский путь развития России и отношение к реформам Петра I.*

*Западничество* возникло в 1839 г. и просуществова­ло до начала 1870-х гг. Его представители: Т. Н. Гра­новский, С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин, К. Д. Кавелин, И. С. Тургенев, А. И. Герцен и Н. П. Огарев (на первом этапе творчества).

Западники считали, что у России и Запада одина­ковые исторические пути развития, но при этом Россия отстала на несколько стадий от стран Запада, поэтому должна заимствовать основные черты развития западной цивилизации во всех сферах жизни: в политиче­ской — конституционное правление, права и свободы личности, система парламентаризма; в экономиче­ской — развитие капиталистических отношений на ос­нове свободной конкуренции; в социальной — введение юридического равенства всех сословий; в культур­ной— продолжить европеизацию, начатую Петром I.

Они оценивали позитивно реформы Петра I и осо­бенно европеизацию культуры, но разделяли мнение, что царь-реформатор не довел ее до конца, — именно это и является задачей современного правительства.

*Славянофильство* хронологически укладывается в те же рамки, что и западничество. Его представители: А. С. Хомяков, братья И. В. и П. В. Киреевские, братья К. С. и И. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин, А. И. Кошелев.

Согласно славянофилам, у России свой самобытный путь развития, отличный от Запада, так как у населе­ния России и Запада разная система ценностей. В Рос­сии преобладают коллективизм, общинность, упор де­лается на взаимовыручку духовные ценности преобла­дают над материальными. Для Запада характерны индивидуализм, стремление к личному успеху за счет других, эгоизм. В политическом плане славянофилы были противниками введения парламентской систе­мы, считали, что профессиональные депутаты, работая на постоянной основе, будут продажными, выступали за ограничение монархии непостоянным представи­тельным органом типа Земского собора с законосовеща­тельными функциями. Им были чужды буржуазные отношения в экономике, развитие экономики они виде­ли на основе общинного землевладения; община, по их мнению, выражала идеал социальной справедливости. Общий идеал для славянофилов — идея соборности, т. е. соединение духовных и светских начал при управ­лении государством (при этом они высоко оценивали православие, считали его истинным, неиспорченным христианством). Так же как и западники, выступали за отмену крепостного права.

Славянофилы отрицательно относились к реформам Петра I. По их мнению, Петр нарушил естественный ход развития российской истории. Особенно негативно славянофилы оценивали насильственную европеизацию культуры, считая, что она привела к созданию свое­образного культурного барьера между дворянством и всем остальным населением и вызвала рост взаимного непонимания. Они видели в европеизации причину возможных серьезных социальных конфликтов в буду­щем.

Во второй половине XIX в. в русской философии, так же как и в западной, сформировались два основных течения.

Русские религиозные философы Вл. С. Соловьев (1853—1900), Н. А. Бердяев (1874—1948) представля­ли *идеалистическое течение.* Основное направление философии Вл. С. Соловьева — особый интерес к этиче­ским вопросам и с точки зрения этики — к путям раз­вития русского общества и всего человечества. Соглас­но его мнению, человечество в настоящее время разви­вается по тупиковому пути, христианские идеалы оказались забыты, возобладали эгоизм, алчность, стя­жательство, что ведет к росту конфликтов в обществе, к войнам и в конечном итоге может угрожать самому существованию человечества. Выход философ видел в возврате к истинным христианским ценностям, иде­алу Богочеловека. Суть идеала Богочеловека заключа­ется в следующем: в обществе нужно создать такую атмосферу, чтобы каждый человек стремился походить на Богочеловека, т. е. на Иисуса Христа. И только в этом случае человечество вернется на истинный путь развития.

Его ученик Н. А. Бердяев пытался дальше развить это учение, и прежде всего ответить на вопрос, каким путем, каким способом добиться воплощения идеала Богочеловека. Ответ — через творчество (по его мне­нию, с одной стороны, именно в творчестве человек как бы уподобляется Богу, а с другой — именно в творчест­ве человек обретает максимальную свободу, так как ; принудить, заставить создать что-то новое, заранее не-; заданное — невозможно).

Сторонники *материалистического течения* (А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. П. Огарев, Н. Г. Чер­нышевский) считали, что первоначалом всего существующего является материя, а также активно использовали диалектический метод Гегеля. Особое вни­мание уделяли вопросам этики и эстетики. Напри­мер, в магистерской диссертации Н. Г. Чернышевского рассматривается вопрос о соотношении художествен­ного образа и реальной действительности. По его мне­нию, любой деятель культуры живет в обществе и по­этому, хочет он того или нет, отражает в своих про­изведениях действительность (прямо или косвенно). При этом деятель культуры должен не просто пассивно отражать эту действительность, но и занимать ак­тивную гражданскую позицию, критикуя недостатки этой действительности, и тем самым оказывать вос­питательное воздействие на общество. Таким образом, Н. Г. Чернышевский заложил основы нового художест­венного стиля — критического реализма, который стал господствующим во второй половине XIX в.

На рубеже XIX—XX вв. в русской философии заро­дилось самобытное явление под названием *«русский космизм».* Наиболее известные его представители К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, Н. Ф. Федоров. Они рассматривали все явления окружающего мира как связанные с космосом, т. е. через призму космиче­ских явлений.

Основная идея *К. Э. Циолковского* — идея о мно­жественности миров и о необходимости их исследова­ния на основе гуманных принципов, главный из кото­рых — «не навреди». Это означает, что, исследуя непо­нятные явления в других мирах, человек не должен подходить к ним со своими мерками (что такое хорошо, а что такое плохо). Иначе последствия могут быть са­мыми негативными, вплоть до уничтожения объекта исследования. Главным для Циолковского являлось воспитание чувства ответственности в человеке за ис­следование новых миров.

Основная идея *В. И. Вернадского* — это, прежде все­го, учение о ноосфере. Ноосфера — это сфера разума, т. е. искусственная сфера, созданная человеком в рам­ках биосферы (природной сферы). Главная проблема — это соотношение ноосферы и биосферы, притом чтобы ноосфера не противоречила биосфере. Именно Вернад­ский впервые сформулировал экологическую проблему, т. е. проблему вмешательства человека в сферу при­роды, а также проблему загрязнения окружающей сре­ды в процессе деятельности человека.

Основная идея *Н. Ф. Федорова* — идея всеобщего воскрешения из мертвых. Он исходил из принципа самоценности человеческой жизни и делал вывод, что все люди имеют право на вечную жизнь. Федоров считал, что при освоении новых миров понадобится огром­ное количество людей, и если воскресить гениальных людей предыдущих поколений, то развитие науки и всего человечества резко ускорится. По его мнению, современная наука наибольшее внимание должна уде­лить решению задачи воскрешения из мертвых. Фактически Федоров заложил основу идеи клонирования.

*Вывод:* самобытные идеи славянофилов, гуманистические идеи религиозных философов и русских космистов значительно обогатили мировую философию.

**Основные направления**

**и проблемы философии XX - начала XXI в.**

Характерная черта современной философии — отсутствие ярко выраженного господствующего направления (в отличие, например, от XVIII—XIX вв.), много­образие (плюрализм) конкурирующих философских школ и направлений. Наиболее влиятельные среди них - экзистенциализм, неопозитивизм, философия жизни, постмодернизм и синергетика.

*Экзистенциализм* (от лат. existencio — существо­вание) — философия существования. Представите­ли: датский философ С. Кьеркегор (1813—1855), Ф. М. Достоевский, французские писатели Ж. П. Сартр и А. Камю, немецкие философы М. Хайдеггер, К. Ясперс, испанский философ X. Ортега-и-Гасет. Для эк­зистенциалистов центральный вопрос философии свя­зан с существованием человека. Они считают, что в це­лом окружающий мир абсурден и враждебен человеку, который всю жизнь вынужден бороться за свое сущест­вование. Отдельно взятый человек бесконечно одинок и чаще испытывает страдания от нереализованности своих желаний. Глубинный смысл человеческой жизни раскрывается в «пограничных» кризисных ситуациях (опасность, тяжелая болезнь и т. д.), когда человек, с одной стороны, наиболее остро осознает неустойчи­вость и трагедийность своей жизни, а с другой — вы­нужден делать выбор. Свобода выбора (причем выбора сознательного) — это и есть смысл человеческой жизни; если есть возможность выбора, значит, есть и свобода. Таким образом, сторонники этого направления яв­ляются продолжателями идей И. Канта, основной упор делают на решение этических проблем и, несмотря на некоторый пессимизм, призывают человека к активной жизненной позиции, самостоятельному выбору своего жизненного пути, самосозиданию. В этом и заключает­ся основной вклад экзистенциалистов в развитие сов­ременной философии.

*Неопозитивизм* (20—60-е гг. XX в.). Представи­тели — участники так называемого Венского круж­ка: М.Шлик (1882—1936), Р. Карнап (1891—1970), О. Нейрат (1882—1945). Они развивали следующие идеи: предметом философии должны быть не абстракт­ные рассуждения, а проблемы, связанные с позитив­ным знанием, т. е. наукой, прежде всего, это анализ фундаментальных основ науки, разработка ее мето­дологии и универсального научного языка. Проблемы, не связанные с точным научным знанием, неопозити­висты считали ложными и недостойными для изучения философией. По сути, все многообразие философских знаний и проблематики они сводили к философии науки, что было крайне односторонним подходом. Во второй половине XX в. идеи неопозитивистов полу­чили развитие в работах постпозитивистов (К. Поппер **(1902—1994), Т.** Кун (род. в **1922), И.** Лакатос (1922— 1974). Свои исследования они сосредоточили на реше­нии проблемы установления истинности той или иной научной концепции, а также проблемы научных рево­люций и развития науки в целом. Ими было предложе­но три принципа проверки ценности научных знаний:

• *принцип верификации* (в пер. с лат. — выявление ; истины) означает, что научные знания являются истин ными, только если подкреплены чувственным опытом;

• *принцип фальсификации* (введен К. Поппером) ' предполагает, что у подлинно научной теории всегда должны быть факты, которые ставят ее под сомнение; теория, не допускающая критики, является ложной;

• *принцип конвенции* (обоснован Т. Куном) объяс­няет, почему некоторые теории доминируют в науке длительное время: эти теории поддерживают сообщест­ва ученых, состоящих в соглашении (конвенции) друг с другом, они используют сходные методы исследова- ; ния и разделяют общую научную парадигму (наиболее общий подход к изучению окружающего мира).

Исходя из этих принципов, постпозитивисты объ­ясняют и саморазвитие науки как этапы последо­вательной смены парадигм мышления (Т. Кун), как непрерывный процесс обновления научных знаний (К. Поппер), как конкуренцию различных научно-ис­следовательских программ (И. Лакатос).

*Иррационалистическая философия.* К ней относят­ся прежде всего «философия жизни» и психоаналити­ческая философия.

«Философия жизни» как концепция разрабатыва­лась в трудах немецких философов XIX в. А. Шопенгауэра (1788—1860) и Ф. Ницше (1844—1900). Они вы­ступили с критикой рационализма классической евро­пейской философии и ценностей западноевропейской цивилизации. В центр внимания философии они пред­лагали поставить вместо разума так называемую волю к жизни, которая, по их мнению, и определяет развитие человечества. Окружающий мир рациональным путем познать невозможно, основным методом познания дол­жно стать мистическое озарение, интуиция и т. д. В воп­росах онтологии и гносеологии философы этого направ­ления стояли на позициях крайнего субъективного иде­ализма, агностицизма и индивидуализма. В XX в. идеи Шопенгауэра и Ницше развивали немецкие философы В. Дильтей (1833—1911), О. Шпенглер **(1880—1936),** французский философ А. Бергсон **(1859—1941).**

Другим ответвлением иррационализма является *психоаналитическая философия.* Ее родоначальником является автор теории психоанализа австрийский уче­ный 3. Фрейд **(1856**—**1939),** который впервые выделил в структуре человеческой психики, помимо сознания, *сферу бессознательного.* По мнению Фрейда, именно бессознательное во многом определяет поведение чело­века. Подобный подход позволил по-иному взглянуть на саму сущность человека. Психоаналитическая фи­лософия получила свое дальнейшее развитие в трудах швейцарского ученого К. Юнга **(1875**—**1961)** и амери­канского психолога и социолога Э. Фромма **(1900**— **1980),** разработавших *теорию архетипов,* т. е. врож­денных психических структур, которые лежат в основе общечеловеческой символики и находят свое выраже­ние в мифологии, религии и искусстве.

*Постмодернизм.* Представители: французские фи­лософы П. Рикёр (род. в 1913), Ж. Деррида (род. в 1930), русский философ-эмигрант Г. Шпет (1879— 1940). Основные идеи: стремление создать интегративную философскую систему, которая включала бы лучшие достижения всех философских направлений; признание многообразия реальности — она может вы­ступать в материалистической, идеалистической, мис­тической и эзотерической формах; стремление обоб­щить выводы предшествующих философских течений, искать в них общий, глубинный смысл; гносеологиче­ский плюрализм (признается множественность точек зрения, каждая из которых по-своему верно может от­ражать реальность). *Синергетика* (от лат. sinergus — совместное дейст­вие, самоорганизация). Представители этого направ­ления: русско-бельгийский философ И. Пригожий, немецкий физик Г. Хакен, английский кибернетик А. Тьюринг. Для них окружающий мир — очень слож­ная самоорганизующаяся система, состоящая из мно­жества подсистем и стремящаяся к упорядочению свое­го существования. В своем развитии любая система проходит, как минимум, эволюционную фазу (период плавного развития с хорошо предсказуемыми линей­ными изменениями, приводящими в итоге систему к неустойчивому критическому состоянию из-за по­явления случайных отклонений от основного вектора развития — флуктуации) и фазу перехода в новое ус­тойчивое состояние с большей степенью сложности и упорядоченности. Переход к новому состоянию сис­темы осуществляется через прохождение точки би­фуркации, т. е. разветвления возможных путей эволю­ции, из которых под воздействием многих факторов, включая и элемент случайности, выбирается одно направление (аттрактор), по которому развивается сис­тема до достижения следующей критической точки и т. д. Тем самым сторонники синергетики обосновыва­ют *многовариантность*, *альтернативность* и *нели­нейность развития окружающего мира,* отказываются .« от строгой детерминированности явлений, признавая значительную роль случайности. Одновременно сине­ргетику можно рассматривать и как продолжение диалектики Гегеля с использованием аргументов сов­ременной науки.

*Вывод:* современная западная философия крайне неоднородна, в ней существует масса различных течений и направлений, по-разному трактующих основные проблемы, которые должны быть в центре внимания философов. Одни из них считают таковыми поиск смысла человеческого существования, другие связыва­ют их с методологией науки, третьи — с изучением пси­хических структур человека. Для большинства совре­менных философских течений характерно пессимис­тическое отношение к разуму человека и ценностям современной западной цивилизации. Одна из распрост­раненных сегодня тенденций — смещение интересов в сферу религиозного и мистического опыта.